

Kriterier

Namn	Uppsatsbedömningsmatris 61-90 HT 2012
Beskrivning	Subjektiva bedömningar på varje bedömningsgrund är viktade efter 10, 25, 50, 75 och 100 procent medan de elva grunderna är viktade inom ramen för 100 procent. "Saknas" innebär en bedömning inte är relevant eller inte kan avlämnas. Bedömningar inom ramen för "ej godkänd" och "svag prestation" kan föranleda ett "icke godkänt" betyg på hela uppsatsen.

Kriterieöversikt

Villkor	Prestationsnivåer					
	Ej godkänd	Svag prestation	Tillfredställande	Prestation över normal	Mycket bra prestation	Saknas
Titel och val av nyckelord Viktning 9.38%	10 % Otilräckligt för att göra en bedömning	25 % Svepande, otydliga, intet sägande, kitschiga, för långt, för kort	50 % Begripliga begrepp, tydlig länk mellan nyckelord och titel, saklig, antydning till omfattning	75 % Metod, omfattning och inriktning angivna, relevanta nyckelord med koppling till annan forskning	100 % Klockren, omfattning och inriktning med indikation på metod med tydliga, välvalda nyckelord med direkt förankring i forskningslitter.	0 % Saknas eller helt oacceptabla
Abstrakt/strukturerat abstrakt Viktning 6.25%	10 % Otilräckligt för att göra en bedömning	25 % Missförstånd om strukturen, första person pronomen, hopblandning av innehållet under de olika rubrikerna (eller följd)	50 % Vald struktur anpassad till innehåll, korrekt språk, uppsatsens huvudinnehåll gör begripligt	75 % Språket korrekt, tydlig disposition, uppsatsen olika delar antydda, resultat som en logisk följd	100 % Korrekt språk, väl disponerat, tydlig översikt av uppsatsens olika delar, klar resultatframställning	0 % Saknas
Forskningsfält och kunskapsläge Viktning 12.50%	10 % Mycket bristfälligt och otilräckligt för att göra en bedömning	25 % För brett omfång, svaga källor, oklar avgränsning av fältet, mekanisk genomgång av källor	50 % Fokus på relevant fält, några primära källor inom fältet, sammansatt utveckling av kunskapsläget	75 % Fältet avgränsat, förankring i relevant forskningslitteratur, relevant sammanfattning av forskningsfältet	100 % Anpassad avgränsning av fältet, bred förankring i relevant forskningslitteratur, kreativ sammanfattning av forskningsfältet	0 % Saknas
Förankring, operationalisering och utveckling av begrepp Viktning 9.38%	10 % Mycket bristfälligt och otilräckligt för att göra en bedömning	25 % Naiv uppsättning av lexikaliska definitioner, missförstånd om operationalisering, rubricerade definitioner utan förklaring, ingen förankring i forskningslitteratur	50 % Försök till att problematisera definitioner, viss förankring av begrepp i forskningslitteratur, försök till att inkorporera en sammanfattande text	75 % Några primära källor med relevanta definitioner, direkt koppling till av forskningsfältet, försök till beskrivning av operationaliseringar	100 % En löpande text med primära källor med direkt koppling till utvecklings av forskningsfältet, operationaliseringar med empirisk bas/förklaringar	0 % Saknas eller totalt missförstått om vad detta innebär
Problembeskrivning, utveckling av frågor samt syfte Viktning 15.62%	10 % Mycket bristfälligt och otilräckligt för att göra en bedömning	25 % Avkopplat från bakgrunden, otydlig formulering, frågeställningarna oklara utifrån ett angivet syfte	50 % Logisk placering av syftet, viss koppling till fältet och operationaliseringar, nyckelorden synliga och kopplade till definitionerna	75 % Syftet antyts i titel och abstrakt, är förankrat i bakgrundsutvecklingen, logisk placering i texten, försök till koppling mellan eventuella problem och syftet.	100 % Syftet synligt i titel och abstrakt, väl förankrat i bakgrundsutvecklingen, logisk placering i texten, koppling mellan eventuella problem och syftet.	0 % Saknas
Utveckling och empirisk tillämpning av datainsamlingsstrategi Viktning 6.25%	10 % Mycket bristfälligt och otilräckligt för att göra en bedömning	25 % 'Berättelse' om genomförande, brist på källor, mekaniska framställning av val,	50 % Lämpligt val av datainsamlingsstrategi, förankring i litteratur, utveckling av strategin enligt anvisningar i litteraturen	75 % Datainsamlingen anpassad till syftet, viss kvalitet på metodkällor, beskrivning av metod utveckling	100 % Datainsamlingen väl anpassad till syftet, högre kvalitet på metodkällor, detaljbekrivning av metod utveckling	0 % Saknas
Etiska överväganden Viktning 3.12%	10 % Mycket bristfälligt och otilräckligt för att göra en bedömning	25 % Mekanisk genomgång med svag koppling till syftet och datainsamlingsstrategin	50 % Oreflekterad uppställning av riktlinjer, försök till koppling till uppsatsens tillvägagångssätt	75 % Övervägande av uppsatsens faktiska etiska spörsmål, bedömning av etiska risker, förslag till lösningar där sådana krävs	100 % Direkt övervägande av uppsatsens faktiska etiska spörsmål, tydlig bedömning av etiska risker, klara förslag till lösningar där sådana krävs	0 % Saknas där det borde finnas (viss: undantag kan förekomma)
Resultatframställning Viktning 9.38%	10 % Mycket bristfälligt och otilräckligt för att göra en bedömning	25 % Direkt återgivning utan bearbetning, struktur efter mall/enkät utan komprimering, diagram/figur utan legend, löpande text utan reflektion, ingen tolkning åt läsaren	50 % Försök till att undvika en mekanisk återgivning, viss balans i sammansättningen, löpande texten kommenterar det empiriska resultatet, försök till struktur i framställningen	75 % Koppling till syfte och metod, med försök till bedömning av rimligheten i framlagda resultat, balanserad struktur, diagram, figurer, tabeller, modeller begripliga, så att läsaren begriper	100 % Omedelbar koppling till syfte och metod, rimlighetsbedömning av framlagd empiri, balanserad struktur i relation till titel, nyckelord och syfte, diagram, figur, tabell, modell självständigt begripliga, läsaren 'fattar'	0 % Saknas
Uppsatsavrundning Viktning 6.25%	10 % Mycket bristfälligt och otilräckligt för att göra	25 % Malplacerad analys/tolkning av resultat, oreflekterad framläggning, svag avrundning, snackig	50 % Flöde i analys och sammanläggning av resultat, reflekterande förhållning mot funna resultat, struktur i	75 % Försök till reflektion kring hur syfte, vald metod, funna data, resultatens rimlighet och tidigare forskning hänger ihop,	100 % Reflekterande förhållning till hur syfte, vald metod, funna data, resultatens rimlighet och tidigare forskning	0 % Denna post inte relevant

Villkor	Prestationsnivåer					
	Ej godkänd	Svag prestation	Tillfredställande	Prestation över normal	Mycket bra prestation	Saknas
	en bedömning	diskussion i stället för anpassad struktur, svag återkoppling till 'fältet'	avrundningen som vilar på syftet, försök till återkoppling	medvetenhet om arbetets anspråksnivå, saklig förhållning mot resultat, återkoppling till fältet	hänger ihop, medvetenhet om arbetets anspråksnivå, saklig förhållning mot resultat, legitim återkoppling till fältet	
Struktur och balans Viktning 15.62%	10 % Mycket bristfälligt och otillräckligt för att göra en bedömning	25 % Framtung eller baktung, för få eller för många underrubriker, malplacerat syfte, hackig övergång mellan avsnitt, enskilda delar 'hänger i luften'	50 % Balans i strukturen, logik i avsnitt/kapitelindelning, innehållsförteckningen ger en 'bra' bild, försök till att skapa länkar/övergång mellan delarna	75 % Texten läses som en helhet, strukturen och balansen visar att författaren lagt ner tid på det, texten utan utsvängningar, bearbetning av fält, syfte, metod leder fram till resultatavsnittet	100 % Texten läses som 'det är tänkt', strukturen och balansen visar att författaren lagt ner tid på det, 'tajt' text utan utsvängningar, bearbetning av fält, syfte, metod leder till resultat som angränsar publiceringsmöjlighet	0 % Denna post inte relevant
Språk och formalia Viktning 6.25%	0 % Mycket bristfälligt, kräver en total omarbetning bedömning	25 % Slarv i språket ('oförklarligt'), 'vi tyckte det var kul', jaget för framträdande, multipla brister i meningskonstruktion, citat, referenser, svag innehållsförteckning	50 % Saklig skrivstil, jaget inte för framträdande, förmåga att kommentera vid rätt plats, enhetlighet i referens och citat hantering, referenslistan okej, känslan att författaren skriver	75 % Närmar en vetenskaplig skrivstil, med relevant hantering av författarjaget, få upprepningar, återkopplingar, omfattande referenslista, heltäckande innehållsförteckning, citat och referenser väl disponerade	100 % Behärskar en vetenskaplig skrivstil, ej rädd för att skriva 'jag' vid rätt plats, inga upprepningar, finstämda återkopplingar, komplett referenslista, heltäckande innehållsförteckning, citat och referenser väl disponerade	0 % Denna post inte relevant

[Visa kopplade objekt](#)