

Peer Review (kollegial bedömning) i Bb

I Bb finns funktionen "Self and Peer Assessment" eller Själv- och kamratutvärdering som den heter på svenska.

Vi rekommenderar dock nu (våren 2014, med version SP13) att använda ett annat arbetssätt för kamratgranskning, detta på grund av en mindre bugg vi har nu, som inte kommer åtgärdas förrän hösten 2014 då med version SP15/SP16 i Bb9. Se beskrivning av felet längst ned i denna manual på sid 2.

Student-kollegial bedömning går att utföra på liknande sätt genom att skapa grupper och använda Gruppverktyget Filbyte i varje Bb-grupp. Denna arbetsmodell för "Peer Assessment" - d v s att studenterna granskar varandras arbeten som del i examinationsarbetet förklaras steg för steg här nedan.

Examinationsformen Peer Review/Kollegial bedömning/Peer Assessment (Infact/Kunskapsöversikt), gå till:

http://www.provainfact.se/publish/examination/9127-Examinationsformer_vanliga_och_mindre_vanliga/index.html#/9153

Bedömningsmallar att använda och modifiera för Bb, gå till

<http://hig.se/Ext/Sv/Biblioteket/Distanstudier-Flexibelt-larande/Pedagogiskt-stod/Bedomningsmallar-i-Blackboard---Kriterier-Rubrics.html>

Skapa Peer Review i Bb - steg för steg manual

1. Du skapar första så kallade randomiserade grupper med tre (3) studenter i varje grupp skapas av Bb (läraren).
2. Läraren lägger upp bedömningsmall (dokumentmall i wordfil) med granskningskriterier för studenterna i Bb, med instruktioner om t ex om senaste inlämningsdatum. Studenterna hämtar denna dokumentmall för att göra sin granskning och för att skriva självständiga granskningskommentarer ca 200 - 400 ord.
3. Läraren skapar en SafeAssign-inlämning (med deadline datum) eller en vanlig Uppgift-inlämning (Assignment)
4. Studenten lämnar in sitt dokument i SafeAssign eller som vanlig Uppgift-inlämning (Assignment).

5. Studenterna använder Gruppverktyget > Filbyte i sin grupp för att lämna in sitt dokument för kollegial bedömning/granskning.
6. När studenterna lämnar in sitt dokument i Gruppverktyg > Filbyte, så skall man namnge dokumentet (ej filen) med rätt benämning - t ex "*Fallstudie 1 för granskning*". Ifyllt bedömningsmall med kriterier och självständig bedömning av studentkollegans arbete/ uppsats benämns – t ex "*Granskning av NNs Fallstudie 1*".
7. Studenten har ca 1 vecka för sin granskning av respektive dokument. Varje student blir granskad av två slumpvis utvalda studentkollegor (eftersom läraren valt att välja automatisk slumpmässiga grupper).
8. Student markerar med markeringsfärg för text i bedömningsmallen, vilket kriterium som dokumentet har (ca 5-6 kriterier med 3 kunskapsnivåer bör räcka). Studenten kommenterar även med egna självständiga ca 200 - 400 ord. Studenterna använder alltså bara bedömningsmallen som läraren har lagt upp i Bb för gruppernas bedömningsarbete.

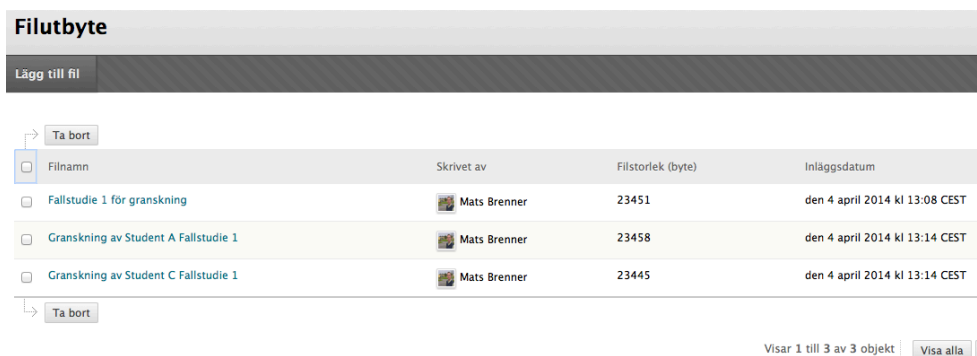


Bild 1: Funktionen Filbyte i Bb-grupp, exempel på vy

I denna arbetsmodell så har studenterna en (1) vecka på sig att bedöma en annan students uppsatsarbete. Lärare ger sedan efter två (2) veckor, feedback och uppsummering av studenternas bedömningsarbete, (både enskild) och gruppens arbetsinsatser.

Arbetsgång för studenter, 3 studenter i gruppen

Vecka 1

Student A lämnar sin granskning av dokument från studentkollega C (senaste inlämningsdatum 1)

Student B lämnar sin granskning av dokument från studentkollega A (senaste inlämningsdatum 1)

Student C lämnar sin granskning av dokument från studentkollega B (senaste inlämningsdatum 1)

Vecka 2

Student A lämnar sin granskning av dokument från studentkollega B (senaste inlämningsdatum 2)

Student B lämnar sin granskning av dokument från studentkollega C (senaste inlämningsdatum 2)

Student C lämnar sin granskning av dokument från studentkollega A (senaste inlämningsdatum 2)

Läraren lämnar sin "meta-granskning" (feedback och uppsummering) av studentgranskningarna i Gruppverktyg > Filbyte. Sedan mejlar läraren att denna meta-granskning finns att tillgå för påsyn av gruppmedlemmarna.

Kollegial bedömning – kamratgranskning (Peer review)

Instruktioner: Du har 1 vecka på dig granska din studentkollegas uppsatsarbete enligt följande. Skriv vad uppsatsarbetet heter och namn på din studentkollega. Använd kriterierna nedan för att granska din studentkollegas arbete. Markera med gul markeringsfärg för text, i din ordbehandlare – i denna wordfil. Du skall även skriva med egna ord, en självständig granskning ca 200 – 400 ord.

1. Uppsatsarbete för granskning

Uppsatsarbete:

Namn på student:

Datum för granskning:

2. Kriterier för granskning

Vikt	Prestationsnivåer					Säkas
	Ej godkänd	Dugg prestation	Tillfredsställande	Prestation över normal	Mycket bra prestation	
Titel och val av nyckelord Viktning 8,25%	10 % Otydligt för att göra en bedömning	25 % Svavande, styvlige, svagt uttryck, för långt, för kort	50 % Begränsat begrepp, tydlig och tydlig nyckelord och titel, tydlig anknytning till områden	75 % Medel, omfattning och tydlig anknytning till relevanta nyckelord med koppling till annan forskning	100 % Klädd, omfattning och tydlig anknytning till relevanta nyckelord med starkt förklarande förklaringsfaktorer	0 % Säkas eller helt accepterade
Abstraktstruktur och abstrakt Viktning 8,25%	10 % Otydligt för att göra en bedömning	25 % Medelstrukturer, stora person-pronomen, tydligt uttryck för vilka bidragarna eller till	50 % Väl struktur anpassad till områden, tydliga och tydliga tydliga tydliga tydliga tydliga tydliga	75 % Starkt korrekt, tydlig struktur, tydliga tydliga tydliga tydliga tydliga tydliga	100 % Korrekta tydliga, väl strukturerade, tydliga tydliga tydliga tydliga tydliga tydliga	0 % Säkas
Förklaringsfaktorer och kunskapsläge Viktning 13,25%	10 % Mycket bristligt och otydligt för att göra en bedömning	25 % För brist tydlig, många tydliga, tydliga tydliga tydliga tydliga tydliga tydliga	50 % Fokus på relevant till, tydliga tydliga tydliga tydliga tydliga tydliga tydliga	75 % Fokus tydlig, tydliga tydliga tydliga tydliga tydliga tydliga tydliga	100 % Anpassad tydlig, tydliga tydliga tydliga tydliga tydliga tydliga tydliga	0 % Säkas
Förklaring, operationsfaktorer och utveckling av begrepp Viktning 9,25%	10 % Mycket bristligt och otydligt för att göra en bedömning	25 % När tydlig, tydliga tydliga tydliga tydliga tydliga tydliga tydliga	50 % Tydliga tydliga tydliga tydliga tydliga tydliga tydliga tydliga	75 % Tydliga tydliga tydliga tydliga tydliga tydliga tydliga tydliga	100 % Tydliga tydliga tydliga tydliga tydliga tydliga tydliga tydliga	0 % Säkas eller helt accepterade
Problembeskrivning, utveckling av begrepp samt tydliga Viktning 15,62%	10 % Mycket bristligt och otydligt för att göra en bedömning	25 % Anpassad tydliga tydliga tydliga tydliga tydliga tydliga tydliga	50 % Tydliga tydliga tydliga tydliga tydliga tydliga tydliga tydliga	75 % Tydliga tydliga tydliga tydliga tydliga tydliga tydliga tydliga	100 % Tydliga tydliga tydliga tydliga tydliga tydliga tydliga tydliga	0 % Säkas
Utveckling och empirisk tillämpning av datainsamlingsstrategi Viktning 8,25%	10 % Mycket bristligt och otydligt för att göra en bedömning	25 % Tydliga tydliga tydliga tydliga tydliga tydliga tydliga tydliga	50 % Tydliga tydliga tydliga tydliga tydliga tydliga tydliga tydliga	75 % Tydliga tydliga tydliga tydliga tydliga tydliga tydliga tydliga	100 % Tydliga tydliga tydliga tydliga tydliga tydliga tydliga tydliga	0 % Säkas

3. Granskning med egna ord (200 – 400 ord)

Bild 2: Bedömningsmall som studenten fyller i och lämnar i Bb (Filbyte i Gruppen)

Bugg i Bb9 - Self and Peer Assessment

Article #: 000036219 Article Self and Peer Assessment Assigns Empty

Submissions to Peers for Grading Article If students do not submit assignments during the submission phase, their empty assignments are still given to peers for grading. Relevant Version(s): 9.1 SP13 (9.1.130093.0) 9.1 SP14 (9.1.140152.0) Blackboard Learn April 2014